

第3節 生活構造と生活圏

〔I〕生活構造

はじめに「生活構造」の概念について簡単な規定を行なっておきたい。諸個人の生活過程は多面的に、かつダイナミックに展開される諸活動の総体であり、「生活構造」はその諸活動のうち相対的に安定し、継続して行なわれる主要な活動を抽出して、それら諸活動間の連関、矛盾を統一的に把握しようとする試みである。

「生活構造」の概念については、今日、まだ研究者の間で共通の理解は形成されていない。そこで、ここでは以下のような枠組で、諸個人の生活構造にアプローチすることにする。つまり、「生活構造」を特定の歴史的段階における支配的な生産関係と生活様式を前提として、①一定の空間的範囲の中で、②家族(または世帯)を単位として展開される、③諸個人の主要な生活活動(物質的生活過程——生産・分配・交換・消費の諸活動——、社会的生活過程、政治的生活過程、精神的生活過程)の統一的なパターンとして理解する。

しかし、ここでは物質的生活過程の構造に限定して分析をすすめることにする。(他の生活過程については第3章(Ⅱ)、(Ⅳ)、(Ⅴ)および第4章(Ⅰ)を参照のこと)

1 家族(世帯)と生活構造

生活の基礎的な単位を個人におくか、家族

(世帯)におくかは、生活をどのようなものとして把握するかという問題にかかわってくる。ここでは一応、生活の単位を家族(世帯)と想定したが、これには若干の留保が必要であろう。物質的生活過程の中心を生産(労働)と消費活動と考えた場合、今日、階級・階層構成の上で多数を占める賃労働者家族にあっては、家族を単位とする生産(労働)の機能は失なわれており、また自営業者家族でさえ世帯員の賃労働者化がすすみ、家族単位での生産(労働)は後退してきているからである。

たしかに消費生活過程では、まだ衣・食・住など日々の再生産活動をはじめ、子供の養育や老親の扶養などその多くが家族を単位として展開されている。しかしこの過程においても生産(労働)過程に対応して、個別化と社会化が徐々に進行しており、消費生活過程の単位は一方で細分化して個人になると共に、他方ではより拡大して、種々の機能集団や地域社会へと巨大化している。このように、物質的生活過程においては家族(世帯)は生活の単位としての位置を喪失しつつあるかにみえる。

それにもかかわらず生活の基礎的な単位として家族(世帯)を想定したのは、社会的労働と家庭内労働に対する性的分業や生活の世代的再生産の現状からすれば、家族が依然として諸個人の物質的生活過程の単位として大きな位置を占

めている（その中心を消費生活過程に移しつつあるが）と考えたからである。

今回の調査対象者の家族状況をその規模と形態についてみると以下のような特徴がある。家族の規模（世帯人員数）は一世帯当たり4.34人で、この数値は昭和50年の国勢調査結果の全国平均

3.44人や滋賀県平均の3.87人よりかなり高くなっている。調査対象地の近江八幡、八日市、蒲生、日野の家族規模は国勢調査でも県平均より大きくなっているが、今回の調査結果はそれをさらに上まわるものとなっている（表3-19）。

これには次の理由が考えられる。一つは調査

表3-19 地区別・年齢別世帯人員構成

| | | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人 | 8人以上 | 計 | 一世帯当り人員 | |
|-----------------|---------|---------|------|------|------|------|------|------|------|-------|---------|-------|
| 国勢調査(昭和50年) | 全 国 | 13.7 | 16.9 | 20.1 | 26.5 | 12.4 | 6.4 | 2.8 | 1.2 | 100.0 | 3.44人 | |
| | 滋 賀 県 | 7.7 | 13.3 | 18.6 | 27.3 | 17.3 | 10.4 | 4.0 | 1.3 | 100.0 | 3.87 | |
| | 近 江 八 幡 | 6.7 | 12.4 | 19.2 | 28.9 | 17.8 | 10.3 | 3.7 | 1.1 | 100.0 | 3.90 | |
| | 八 日 市 | 7.3 | 13.7 | 19.0 | 25.9 | 17.4 | 11.3 | 4.3 | 1.1 | 100.0 | 3.89 | |
| | 蒲 生 | 4.3 | 9.5 | 16.6 | 21.0 | 23.3 | 16.5 | 7.2 | 1.8 | 100.0 | 4.37 | |
| | 日 野 | 6.4 | 13.9 | 16.1 | 23.1 | 20.1 | 14.5 | 5.0 | 1.0 | 100.0 | 4.05 | |
| 湖東地域住民調査(昭和54年) | 地 区 別 | 近江八幡 | 3.2 | 14.3 | 16.7 | 26.2 | 25.4 | 8.7 | 4.8 | — | 100.0 | 4.02 |
| | | 市街 | 0.9 | 9.2 | 14.7 | 55.1 | 15.6 | 4.6 | — | — | 100.0 | 3.89 |
| | | 新興農村 | 1.7 | 2.6 | 12.0 | 23.1 | 23.1 | 24.8 | 11.1 | 1.7 | 100.0 | 4.91 |
| | 八 日 市 | 市街 | 6.9 | 11.0 | 16.4 | 15.1 | 24.7 | 20.6 | 4.1 | 1.4 | 100.0 | 4.25 |
| | | 新興村 | 3.0 | 10.5 | 17.9 | 41.8 | 18.0 | 6.0 | 3.0 | — | 100.0 | 3.91 |
| | | — | — | 20.7 | 23.2 | 26.8 | 22.0 | 4.9 | 2.4 | 100.0 | 4.74 | |
| | 蒲 生 農 村 | 2.5 | 6.3 | 12.7 | 20.3 | 19.0 | 27.9 | 8.9 | 2.5 | 100.0 | 4.78 | |
| | | 日 野 市 街 | 5.7 | 14.6 | 10.6 | 22.8 | 19.5 | 18.7 | 4.1 | 3.3 | 100.0 | 4.25 |
| | | | 計 | 3.0 | 8.9 | 14.8 | 28.6 | 21.5 | 16.4 | 5.2 | 1.4 | 100.0 |
| | 年 齢 別 | 20～29歳 | 3.6 | 2.9 | 20.7 | 27.9 | 25.7 | 13.6 | 3.6 | 0.7 | 100.0 | 4.30 |
| | | 30～39歳 | — | 4.1 | 9.1 | 34.5 | 24.9 | 16.2 | 8.6 | 2.5 | 100.0 | 4.76 |
| | | 40～49歳 | 3.8 | 3.8 | 11.3 | 45.3 | 20.8 | 10.7 | 4.4 | — | 100.0 | 4.25 |
| | | 50～59歳 | 2.3 | 19.1 | 19.9 | 22.1 | 13.7 | 16.0 | 5.3 | 1.5 | 100.0 | 4.03 |
| | | 60歳以上 | 6.0 | 17.5 | 16.1 | 9.4 | 20.8 | 25.5 | 2.7 | 2.0 | 100.0 | 4.19 |

表3-20 地区別家族形態

| | | 親族世帯 | 核家族世帯 | 夫婦のみ | 夫婦と子供 | 片親と子供 | その他の親族世帯 | 非親族世帯 | 単独世帯 | 計 |
|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|----------|-------|------|-------|
| 全国 | | 86.1 | 64.0 | 12.5 | 45.7 | 5.7 | 22.2 | 0.2 | 13.7 | 100.0 |
| 滋賀県 | | 92.1 | 58.7 | 9.8 | 43.8 | 5.1 | 33.4 | 0.1 | 7.7 | 100.0 |
| 近江八幡市 | | 93.1 | 59.0 | 8.7 | 45.2 | 5.2 | 34.2 | 0.1 | 6.7 | 100.0 |
| 八日市市 | | 92.6 | 57.2 | 10.0 | 41.8 | 5.3 | 35.4 | 0.1 | 7.3 | 100.0 |
| 蒲生町 | | 95.6 | 42.3 | 5.9 | 30.7 | 5.7 | 53.4 | 0.1 | 4.3 | 100.0 |
| 日野町 | | 93.6 | 46.5 | 9.5 | 30.6 | 6.4 | 47.1 | 0.0 | 6.4 | 100.0 |
| 近江八幡 | (市街) | 100.0 | 57.2 | 11.9 | 40.5 | 4.8 | 39.6 | — | 3.2 | 100.0 |
| | (新興) | 100.0 | 89.0 | 7.3 | 78.9 | 2.8 | 10.1 | — | 0.9 | 100.0 |
| | (農村) | 100.0 | 30.8 | 1.7 | 27.4 | 1.7 | 67.5 | — | 1.7 | 100.0 |
| | 計 | 100.0 | 58.2 | 7.1 | 48.0 | 3.1 | 43.8 | — | 2.0 | 100.0 |
| 八日市 | (市街) | 97.3 | 43.9 | 8.2 | 28.8 | 6.9 | 46.7 | 2.7 | 6.7 | 100.0 |
| | (新興) | 100.0 | 71.7 | 9.0 | 61.2 | 1.5 | 25.3 | — | 3.0 | 100.0 |
| | (農村) | 100.0 | 37.9 | — | 34.2 | 3.7 | 62.1 | — | — | 100.0 |
| | 計 | 99.1 | 59.5 | 5.4 | 50.0 | 4.1 | 42.8 | 0.9 | 3.2 | 100.0 |
| 蒲生 | (農村) | 100.0 | 22.8 | 3.8 | 17.7 | 1.3 | 74.7 | — | 2.5 | 100.0 |
| 日野 | (市街) | 100.0 | 48.1 | 9.8 | 28.5 | 9.8 | 46.2 | — | 5.7 | 100.0 |
| 調査計 | | 96.7 | 50.7 | 6.7 | 39.7 | 4.3 | 46.0 | 0.3 | 3.0 | 100.0 |

対象のうち単独世帯などの規模の小さい世帯が回収不能になることが多いためであると思われる。第二は調査地区の設定上の問題である。近江八幡・八日市の旧市街地区、新興住宅地区、農村地区のサンプル数は同じウェイトに設定されている。したがって地区の数値の合計は必ずしも市町全体の傾向を示すものではない。比較的大規模家族を形成しやすい商工自営業者層や農民層の集住している旧市街地区、農村地区の比重が実際より高くなっており、その分だけ調査結果の家族規模は市町全体の平均より大き目に表示されるということになるのである。

しかし、ここでも全国的傾向と同様に、新興住宅地区、旧市街地区、農村地区の順で家族規模は大きくなっており、それは都市と農村における階級・階層構成の差異、住宅事情の厳しさの相違などに対応していると思われる。

また家族規模の年齢別構成では、30歳代で4.76人と最大になり、50歳代で最小になっている。60歳以上になると、2人以下の小規模家族と6人以上の大規模家族に二分されている。これは夫婦家族形態と直系家族形態の高齢期の状態に対応するもので、前者の場合には家族規模は小さく、後者の場合には大きくなる。しかし後述するように60歳以上の者の平均世帯人員数の多さは、調査対象地区における直系家族形態の多さを反映し

表3-21 年齢別・社会階層別家族形態

| 年 齢 別 | 一 世 代 | | | | 二 世 代 | | | | 三 世 代 | | | | 非親族 世 帯 | 計 (不明を 含む) |
|-------------|----------|-------------|-----------|----------|------------|----------------|-----------|-----------|---------------|--------------|-----------|---------|-------------|------------------|
| | 単独世帯 | 夫婦のみ 世 帯 | その他 世帯 | 計 | 夫婦と 未婚子 | 片 親 と 未 婚 子 | その他 世帯 | 計 | 親夫婦と子 夫婦と孫 | その他 多 世 代 | 計 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 20 ～ 29歳 | 5 (3.6) | 2 (1.4) | 1 (0.7) | 8 (5.7) | 63(45.0) | 9 (6.4) | 8 (5.7) | 80(57.1) | 12 (8.6) | 38(27.1) | 50(35.7) | — | 140 (100.0) | |
| 30 ～ 39歳 | — | 4 (2.0) | 1 (0.5) | 5 (2.5) | 93(47.2) | 6 (3.1) | 5 (2.5) | 104(52.8) | 35(17.8) | 53(26.9) | 88(44.7) | — | 197 (100.0) | |
| 40 ～ 49歳 | 6 (3.8) | 2 (1.3) | — | 8 (5.0) | 90(56.6) | 8 (5.0) | 4 (2.5) | 102(64.2) | 16(10.1) | 33(20.8) | 49(30.8) | — | 159 (100.0) | |
| 50 ～ 59歳 | 3 (2.3) | 22(16.8) | — | 25(19.1) | 40(30.5) | 5 (3.8) | 8 (6.1) | 53(40.5) | 19(14.5) | 33(24.4) | 51(38.9) | 2 (1.5) | 131 (100.0) | |
| 60 歳 以上 | 9 (6.0) | 22(14.8) | — | 31(20.8) | 22(14.8) | 5 (3.4) | 8 (5.4) | 35(23.5) | 33(22.2) | 49(32.9) | 82(55.0) | — | 149 (100.0) | |
| 1.経 営 者 層 | 1 (6.7) | 1 (6.7) | — | 2(13.3) | 5(33.3) | — | 1 (6.7) | 6(40.0) | 3(20.0) | 3(20.0) | 6(40.0) | 1 (6.7) | 15 (100.0) | |
| 2.商工自営業者層 | 4 (3.4) | 10 (8.5) | — | 14(11.9) | 47(39.8) | 1 (0.9) | 4 (3.4) | 52(44.1) | 23(19.5) | 28(23.7) | 51(43.2) | 1 (0.9) | 118 (100.0) | |
| 3.農 林 漁 民 層 | 1 (1.6) | 1 (1.6) | — | 2 (3.1) | 12(18.8) | — | 2 (3.1) | 14(21.9) | 21(32.8) | 26(40.6) | 47(73.4) | — | 64 (100.0) | |
| 4.名目的自営業者層 | 3 (6.3) | 6(12.5) | — | 9(18.8) | 25(52.1) | 2 (4.2) | 2 (4.2) | 29(60.4) | 3 (6.3) | 7(14.6) | 10(20.8) | — | 48 (100.0) | |
| 5.賃金労働者層 | 5 (1.5) | 18 (5.5) | 2 (0.6) | 25 (7.6) | 140(42.4) | 25 (7.6) | 15 (4.6) | 180(54.6) | 36(10.9) | 89(27.0) | 125(37.9) | — | 330 (100.0) | |
| ①不安定労働者 | 1 (1.0) | 7 (6.7) | — | 8 (7.6) | 47(44.8) | 8 (7.6) | 5 (4.8) | 60(57.1) | 15(14.3) | 22(21.0) | 37(35.2) | — | 105 (100.0) | |
| ②スーパーバイス労働者 | 1 (3.6) | 1 (3.6) | — | 2 (7.1) | 9(32.1) | 8(28.6) | — | 17(60.7) | 4(14.3) | 5(17.9) | 9(32.1) | — | 28 (100.0) | |
| ③生産的労働者 | 2 (2.4) | 5 (5.9) | — | 7 (8.2) | 39(45.9) | 6 (7.1) | 3 (3.5) | 48(56.5) | 6 (7.1) | 24(28.2) | 30(35.3) | — | 85 (100.0) | |
| ④事務労働者 | 1 (0.9) | 5 (4.5) | 2 (1.8) | 8 (7.1) | 45(40.2) | 3 (2.7) | 7 (6.3) | 55(49.1) | 11 (9.8) | 38(33.9) | 49(43.8) | — | 112 (100.0) | |
| 6.就 業 者 計 | 14 (2.4) | 36 (6.3) | 2 (0.4) | 52 (9.0) | 229(39.8) | 28 (4.9) | 24 (4.2) | 281(48.9) | 86(15.0) | 153(26.6) | 239(41.6) | 2 (0.4) | 575 (100.0) | |
| 7.無 業 者 計 | 8 (4.2) | 16 (8.3) | — | 24(12.4) | 77(39.9) | 4 (2.1) | 9 (4.7) | 90(46.6) | 28(14.5) | 50(25.9) | 78(40.4) | — | 193 (100.0) | |
| 8.不 明 | 1(12.5) | — | — | 1(12.5) | 2(25.0) | 1(12.5) | — | 3(37.5) | 1(12.5) | 2(25.0) | 3(37.5) | — | 8 (100.0) | |
| 総 計 | 23 (3.0) | 52 (6.7) | 2 (0.3) | 77 (9.9) | 308(39.7) | 33 (4.3) | 33 (4.3) | 374(48.2) | 115(14.8) | 205(26.4) | 320(41.2) | 2 (0.3) | 776 (100.0) | |

表3-22 社会階層別前住地

| | ① 住所 | ② 市(町)内 | ③ 広域圏内 | ④ 県内 | ⑤ 近畿圏 | ⑥ その他の県 | 不明 | 計 | ①+② (市・町内) | ⑤+⑥ (県外) | ①+②+③ 広域内移動 |
|--|-----------|------------|-----------|----------|-----------|------------|---------|------------|---------------|-------------|----------------|
| 1. 経営者層 (建設職人・その他の) 2. 商工自営業者層 (職人・商店主) | 9(60.0) | 3(20.0) | 2(13.3) | 1(6.7) | — | — | — | 15(100.0) | 12(80.0) | — | 14(93.3) |
| 3. 農林漁民 | 50(42.4) | 25(21.2) | 10(8.5) | 12(10.2) | 9(7.6) | 11(9.3) | 1(0.9) | 118(100.0) | 75(63.6) | 20(17.0) | 85(72.0) |
| 4. 名目的自営業者層 | 34(53.1) | 14(21.9) | 9(14.1) | 4(6.3) | 2(3.1) | 1(1.6) | — | 64(100.0) | 48(75.0) | 3(4.7) | 57(89.1) |
| 5. 賃金労働者層 | 15(31.3) | 16(33.3) | 2(4.2) | 6(12.5) | 8(16.7) | 1(2.1) | — | 48(100.0) | 31(64.6) | 9(18.8) | 33(68.8) |
| ①不安定労働者(単純労働者・自営使用) | 122(37.0) | 70(21.2) | 23(7.0) | 43(13.0) | 52(15.8) | 17(5.2) | 3(0.9) | 330(100.0) | 192(58.2) | 69(20.9) | 215(65.2) |
| ②商・サービス労働者(工業労働者上・下,その他) | 31(29.5) | 29(27.6) | 7(6.7) | 15(14.3) | 18(17.1) | 5(4.8) | — | 105(100.0) | 60(57.1) | 23(21.9) | 67(63.8) |
| ③生産的労働者(他の生産労働,その他) | 10(35.7) | 6(21.4) | 3(10.7) | 5(17.9) | 4(14.3) | — | — | 28(100.0) | 16(57.1) | 4(14.3) | 19(67.9) |
| ④事務労働者(他の事務労働者上・下,その他) | 37(43.5) | 19(22.4) | 6(7.1) | 9(10.6) | 12(14.1) | 2(2.4) | — | 85(100.0) | 56(65.9) | 14(16.5) | 62(72.9) |
| 6. 就業者人口 | 44(39.3) | 16(14.3) | 7(6.3) | 24(12.5) | 18(16.1) | 10(8.9) | 3(2.7) | 112(100.0) | 60(53.6) | 28(25.0) | 67(59.8) |
| 7. 無業者 | 230(40.0) | 128(22.3) | 46(8.0) | 66(11.5) | 71(12.4) | 30(5.2) | 4(0.7) | 575(100.0) | 358(62.3) | 101(17.6) | 404(70.3) |
| 8. 不明 | 44(22.8) | 55(28.5) | 17(8.8) | 27(14.0) | 37(19.2) | 12(6.2) | 1(0.5) | 193(100.0) | 99(51.3) | 49(25.4) | 116(60.1) |
| 計 | 3(37.5) | — | 1(12.5) | — | 1(12.5) | 1(12.5) | 2(25.0) | 8(100.0) | 3(37.5) | 2(25.0) | 4(50.0) |
| 総計 | 277(35.7) | 183(23.6) | 64(8.3) | 93(12.0) | 109(14.1) | 43(5.5) | 7(0.9) | 776(100.0) | 460(59.3) | 152(19.6) | 524(67.5) |

ている。

次に、家族形態を国勢調査(昭和50年)と比較したのが表3-20である。滋賀県は「核家族世帯」の比率が全国平均以下であり、また単独世帯の割合も少ない。全世帯の3分の1はそのほとんどが直系家族形態である「その他の親族世帯」である。調査対象の2市2町では近江八幡の「核家族世帯」が県平均よりわずかに高いだけで、他の市町の「核家族」比は県平均より低く、特に蒲生・日野では「その他の親族世帯」が「核家族世帯」を上まわっている。

今回の調査結果では地区類型ごとに家族形態が際だった差異を示している。「核家族世帯」は新興住宅地区に高く、「その他の親族世帯」は農村地区で比率が高い。旧市街地区は両者の中間的傾向にある。

家族形態の年齢別構成は、典型的「核家族世帯」の夫婦と未婚子からなる世帯が40歳代でピークになり、50歳代に入ると夫婦のみの世帯と三世代以上同居の直系家族形態が増大する。60歳以上ではこの両極分化の傾向はさらに強まり、一方で夫婦のみ世帯の分解による単独世帯の増加と、他方での直系家族形態をとる世帯の一層の増大がみられる。いずれにしても、「核家族世帯」と単独世帯の比率は全国的水準より著しく低くなっている。(表3-21参照)。

この地域の家族形態の特徴は前述の階級・階層構成の状態に照応していると思われる。農林漁民層、経営者層、商工自営業者層など家業・家産の継承が可能な階層で、直系家族形態を示す「その他の親族世帯」の比率が高く、賃労働者層や名目的自営業者層で「核家族」の比率が高くなっている。特に零細商工自営業者である名目的自営業者層で「核家族」化が著しく進んでいることが注目される。

ところで賃労働者家族が身軽な「核家族世帯」化しやすいことは各種のデータからもうかがうことができるが、この調査結果では賃労働者層の直系家族形態の比率がかなり高くなっている。国民生活センターが昭和45年、46年に東京都で実施した家族調査による

と賃労働者家族のうち直系家族形態をとるものは16.4%である。

この地域の賃労働者層における直系家族形態の比率の高さは、彼らの地域移動の低さ、また移動範囲の狭さに関連しているであろう。そしてそれは賃労働者を特定の地域に固着させる条件、例えば彼らのかなりの部分が土地持ちの賃労働者であることなどを予想させるものである。

生まれてからずっと現住所に居住する者が賃労働者層でも37.0%も存在しており、居住地を変えている者でも同じ市(町)内での移動が多い。中部広域市町圏内での移動に賃労働者層の65.2%は入ってしまう。このことは賃労働者の持家率の高さとともに、この地域の賃労働者層の直系家族形態の比率を高くする大きな要因になっていると思われる(表3-22参照)。

対象者のライフ・ステージは表3-23のように、平均年齢44.38歳ということから第1子が義務教育段階にあるものが多い。直系家族形態が多いために、中高年齢期の家族形態も「核家族」型の夫婦のみ世帯(男40歳以上65歳未満、女40歳以上60歳未満)や、老人のみ(男65歳以上、女60歳以上)の比率が低くなっている。

地区別のライフ・ステージの特徴をみてみる

と、市街地区では比較的独身者(有職)の割合が高く、農村地区で子供夫婦の同居が多くなっている。また新興住宅地区では第1子義務教育段階の比率が高いが、とりわけ近江八幡では46.8%がその段階にあり、同じ周期段階にある者が集中している。同じ新興住宅地区でも八日市の場合は居住期間が長いこともあって、ライフ・ステージは少し後にずれこんで、第1子高等教育段階の比率が上昇している。

2 労働生活過程

今回の調査では対象者の労働生活を把握する設問が少なく、職業と従業上の地位に関するデータが得られたにすぎない。したがって、ここではそれらのデータから住民の労働生活のほんの一部を粗描するにとどまる。

国勢調査の職業別大分類によって住民の職業別構成をみたのが表3-24である。滋賀県で全国平均より比率の高い職業は技能工・生産工程作業者および単純作業者と農林漁業作業者であり、農林業の比重の高さと県南部を中心とする工業化の進展を反映している。調査対象の2市2町では蒲生の35.1%をはじめとして農林漁業作業者の比率はさらに高くなっている。また専門的・技術的職業、管理的職業、事務などのホワイト・カラー的職業従事者の割合は県平均よ

表3-23 地区別ライフ・ステージ

| | 八 日 市 | | | 日 野 | 蒲 生 | 近 江 八 幡 | | | 計 |
|---------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 市 街 | 新 興 | 農 村 | 市 街 | 農 村 | 市 街 | 新 興 | 農 村 | |
| 1.学 生 | 1 (1.4) | — | — | 3 (2.4) | 1 (1.3) | 2 (1.6) | — | — | 7 (0.9) |
| 2.独 身 者(有職) | 11(15.1) | 8(11.9) | 12(14.6) | 22(17.9) | 8(10.1) | 22(17.5) | 6 (5.5) | 15(12.8) | 104(13.4) |
| 3.夫婦のみ(40歳未満) | 2 (2.7) | 2 (3.0) | 2 (2.4) | 2 (1.6) | 2 (2.5) | 2 (1.6) | 3 (2.8) | 4 (3.4) | 19 (2.4) |
| 4.第1子就学前(乳幼児) | 4 (5.5) | 11(16.4) | 13(15.9) | 13(10.6) | 8(10.1) | 11 (8.7) | 17(15.6) | 18(15.4) | 95(12.2) |
| 5.第1子義務教育(小・中学生) | 15(20.6) | 15(22.4) | 15(18.3) | 20(16.3) | 17(21.5) | 26(20.6) | 51(46.8) | 16(13.7) | 175(22.6) |
| 6.第1子高等教育(高・大学生) | 8(11.0) | 8(11.9) | 6 (7.3) | 10 (8.1) | 10(12.7) | 10 (7.9) | 14(12.8) | 9 (7.7) | 75 (9.7) |
| 7.第1子独立(学校教育終了) | 6 (8.2) | 6 (9.0) | 5 (6.1) | 6 (4.9) | 5 (6.3) | 10 (7.9) | 3 (2.8) | 10 (8.6) | 51 (6.6) |
| 8.末子独立(1人子の場合含む) | 8(11.0) | 5 (7.5) | 4 (4.9) | 16(13.0) | 4 (5.1) | 11 (8.7) | 5 (4.6) | 12(10.3) | 65 (8.4) |
| 9.夫婦のみ(40歳≤男<65歳, 40歳≤女<60歳) | 4 (5.5) | 4 (6.0) | 4 (4.9) | 9 (7.3) | 4 (5.1) | 9 (7.1) | 3 (2.8) | 1 (0.9) | 38 (4.9) |
| 10.子供夫婦と同居 | 12(16.4) | 5 (7.5) | 21(25.6) | 16(13.0) | 18(22.8) | 12 (9.5) | 5 (4.6) | 30(25.6) | 119(15.3) |
| 11.子供夫婦と別居 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 12.老人のみ(男65歳以上, 女60歳以上) | 2 (2.7) | 2 (3.0) | — | 5 (4.1) | 1 (1.3) | 10 (7.9) | 2 (1.8) | 2 (1.7) | 24 (3.1) |
| 13.そ の 他 | — | 1 (1.5) | — | — | — | — | — | — | 1 (0.1) |
| 14.不 明 | — | — | — | 1 (0.8) | 1 (1.3) | 1 (0.8) | — | — | 3 (0.4) |
| 計 | 73 (100.0) | 67 (100.0) | 82 (100.0) | 123 (100.0) | 79 (100.0) | 126 (100.0) | 109 (100.0) | 117 (100.0) | 776 (100.0) |

り低くなっている。

今回の調査と比較すると、全般に今回の調査ではホワイト・カラーの職業の比率が高く、農林漁業作業者や技能工・生産工程作業者などの比率が低くなっている。特に専門的・技術的職業従事者は国勢調査の2倍以上の比率になっている。この点については被調査者が誤答した可能性がかなりあると思われる。(職業分類表を提示しながら、職業を回答してもらう方法をとったが、被調査者の自分の職業についての位置づけと統計調査上の職業分類がくい違って誤答する場合がある。)

とはいえ、この高いホワイト・カラーの職業の比率を単に調査技法上の問題にのみ解消する

ことはできない。表3-25の「就業構造基本調査」(昭和52年)との比較からもわかるように、今回の調査対象者の学歴構成は県平均よりも高くなっている。専門的・技術的職業などの比率の高さは、そうした学歴水準の高さにも対応していると考えられる。

職業構成の性別、年齢別分布は、専門的・技術的職業、管理的職業、技能・生産工程作業などで男子の比率が高く、そして事務や農林漁業作業、単純作業、サービス職業で女子の比率が高くなっている。概して女子の職業は不熟練、単純作業の職業が多い。年齢別には専門的・技術的職業は20～30歳代、管理的職業は40～50歳代、事務は20歳代が多く、これらは前述の若い

表3-24 地区別職業構成

| | | | | | | | | | | | | | 就業者総計 | |
|-------------------|------|--------------|-------------------------|------------------|--------------|--------------|------------------|------------------|------------------|-------------------------|---------------------|-----------------|----------------|-------------------|
| | | | 専門的 技術的 職業従 事者 | 管理的 職業従 事者 | 事務 従事者 | 販売 従事者 | 農林・ 漁業作 業者 | 採鉱・ 採石作 業者 | 運輸・ 通信従 事者 | 技能工 ・生産 工程作 業者 | 単 純 作業作 業者 | 保安職 業従事 者 | | サービ ス職業 従事者 |
| 国勢調査(昭和50年) | 全 | 国 | (7.8) | (4.3) | (16.8) | (13.2) | (13.8) | (0.2) | (4.5) | (30.9) | | (1.4) | (7.0) | 53141 |
| | 滋 | 賀 | (6.8) | (3.4) | (14.7) | (11.0) | (18.4) | (0.1) | (3.7) | (35.2) | | (1.3) | (5.1) | 487 |
| | 近 | 江 | (6.1) | (2.7) | (15.6) | (13.1) | (22.6) | — | (2.6) | (32.2) | | (0.9) | (4.2) | 250 |
| | 八 | 日 | (5.5) | (3.8) | (14.1) | (12.7) | (18.5) | (0.0) | (3.0) | (36.1) | | (0.9) | (5.2) | 176 |
| | 蒲 | 生 | (5.8) | (1.7) | (11.7) | (5.6) | (35.1) | — | (3.5) | (33.7) | | (0.2) | (2.6) | 49 |
| | 日 | 野 | (5.5) | (2.8) | (9.7) | (11.4) | (34.9) | — | (3.4) | (29.4) | | (0.7) | (3.2) | 114 |
| 湖東地域住民生活調査(昭和54年) | 近江八幡 | {市街} | (19.6) | (6.2) | (11.3) | (35.1) | — | — | (1.0) | (11.3) | (1.0) | — | (10.3) | 97 |
| | | {新興} | (25.0) | (10.3) | (5.9) | (8.8) | — | — | (1.5) | (27.9) | (8.8) | (1.5) | (8.8) | 68 |
| | | {農村} | (11.0) | (3.3) | (13.3) | (8.9) | (28.9) | — | (2.2) | (18.9) | (8.9) | — | (1.1) | 90 |
| | 八日市 | {市街} | (8.7) | (3.5) | (3.5) | (29.8) | — | — | — | (3.5) | (3.5) | (1.8) | (43.9) | 57 |
| | | {新興} | (13.6) | (15.9) | (20.5) | (18.2) | (2.3) | — | — | (9.1) | (4.5) | — | (11.4) | 44 |
| | | {農村} | (9.2) | (1.5) | (9.2) | (7.7) | (23.1) | — | (4.6) | (33.8) | (4.6) | — | (3.1) | 65 |
| | 蒲生 | {農村} | (13.0) | (1.4) | (18.8) | (5.8) | (24.6) | — | (4.3) | (15.9) | (2.9) | — | (7.2) | 69 |
| | | {市街} | (10.6) | (7.4) | (11.7) | (16.0) | (7.4) | — | (2.1) | (24.4) | (4.3) | — | (7.4) | 94 |
| 計 | | 82 (14.0) | 34 (5.8) | 68 (11.6) | 97 (16.6) | 66 (11.3) | — | 12 (2.1) | 109 (18.7) | 28 (4.8) | 2 (0.3) | 61 (10.4) | 584 (100.0) | |

〔註〕 就業者総計には分類不詳が含まれている。

表3-25 年齢別学歴構成

| | | | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～64歳 | 65歳以上 | 計 |
|-----------------|---------------|------|------------|------------|------------|------------|-----------|------------|
| 就業構造基本調査(昭和52年) | 滋 賀 県 | 初級教育 | 34 (21.4) | 61 (40.9) | 82 (59.0) | 110 (75.9) | 85 (88.5) | 372 (54.1) |
| | | 中等教育 | 93 (58.5) | 70 (47.0) | 44 (31.7) | 27 (18.6) | 8 (8.3) | 242 (35.2) |
| | | 高等教育 | 32 (20.1) | 18 (12.1) | 13 (9.4) | 8 (5.5) | 3 (3.1) | 74 (10.8) |
| | | 計 | 159(100.0) | 149(100.0) | 139(100.0) | 145(100.0) | 96(100.0) | 688(100.0) |
| 湖東地域調査(昭和54年) | (近江八幡市・蒲生・日野) | 初等教育 | 17 (12.1) | 49 (24.9) | 84 (52.8) | 133 (69.3) | 70 (79.5) | 353 (45.5) |
| | | 中等教育 | 82 (58.6) | 120 (60.9) | 55 (34.6) | 47 (24.5) | 15 (17.0) | 319 (41.1) |
| | | 高等教育 | 40 (28.6) | 27 (13.7) | 19 (11.9) | 12 (6.3) | 3 (3.4) | 101 (13.0) |
| | | 計 | 140(100.0) | 197(100.0) | 159(100.0) | 192(100.0) | 88(100.0) | 776(100.0) |

層での学歴水準の高さと対応するものであろう。販売は20～30歳代の若い層と60歳以上の高齢層に二分されている。若い層は賃労働として、また高齢層は自営業形態で従事している。

農林漁業作業は50～60歳以上に集中している。また単純作業も60歳以上の高齢層に多い。40歳代で高い比率を示しているのは技能・生産工程作業とサービス職業であるが、前者は男子の、後者は女子の職業となっている（表3－26）。

次に従業上の地位別構成をみてもみる。「就業構造基本調査」（昭和52年）では、雇用者が70.5%，自営業主が18.1%，家族従業者が11.4%と圧倒的多数が雇用者であるが、今回の場合、旧市街地区や農村地区のウェイトが高くなっているため、自営業主比率がかなり高くなっている（表3－27）。

性別では自営業主（雇用者のある業主、ない業主とも）、雇用者のうち会社などの役員、大企業常用雇用者（規模500人以上）および公務員、中小企業常用雇用者（規模30～499人）で男子の比率が高く、家族従業者、不安定雇用者（規模30人未満の常用雇用者、臨時・日雇、家内労働者など）で女子の比率が高くなっている（以下表3－28参照）。

特に女子の場合約4割が無業者であり、就業者もその多くが臨時的・補助的な形態で就労している。そして常用雇用と回答されている中にもかなりの数の不安定雇用が混入していると思われる。今回の調査では就労条件について設問していないので数量的には把握できないが、地域での懇談会などでの話では臨時・パートなどの就労でも、勤務が長期に継続していたり、社会保険などがついている場合には、本人が常用であると信じていることが多く、実際には不安定雇用はさらに増えるものと思われる。

従業上の地位の年齢別構成では20歳代、30歳代の常用雇用、特に500人以上規模企業や公務の比率が高くなっている。不安定雇用者が多いのは40歳代の23.3%，30歳代の20.8%であるが、これは育児から手のはなれ始めた中年期の女子の就業の多くがこの形態で労働力化していることを示している。

自営業主が比率が高くなるのは40歳代以降であるが、雇用者をやとっている業主の場合には働き盛りの40歳代の比率が高く、単独業主などを雇用していない業主の場合は50歳代、60歳以上層が多くなっている。後者の多くは農業や零細な商業・サービス業であり、賃労働化しない高齢者層の就業の場となっている。

表3－26 性別・年齢別職業構成

| | 専門的・ 技術的職業 従事者 | 管理的 職業 従事者 | 事務 従事者 | 販 売 従事者 | 農林漁業 作業業者 | 運輸通信 従事者 | 技能工・ 生産工程 作業業者 | 単 純 作業業者 | 保安職業 従事者 | サービス 職業 従事者 | 就業者計 |
|--------|----------------------|------------------|-----------|------------|--------------|-------------|----------------------|-------------|-------------|-------------------|------------|
| 男 | 55(16.8) | 31 (9.5) | 27 (8.3) | 56(17.1) | 29 (8.9) | 11 (3.4) | 69(21.1) | 8 (2.5) | 2 (0.6) | 27 (8.3) | 327(100.0) |
| 女 | 27(10.5) | 3 (1.2) | 41(16.0) | 41(16.0) | 37(14.4) | 1 (0.4) | 40(15.6) | 20 (7.8) | — | 34(13.2) | 257(100.0) |
| 20～29歳 | 18(16.4) | 1 (0.9) | 30(27.3) | 18(16.4) | 1 (0.9) | 1 (0.9) | 21(19.1) | 2 (1.8) | — | 12(10.9) | 110(100.0) |
| 30～39歳 | 26(16.8) | 9 (5.8) | 23(14.8) | 30(19.4) | 6 (3.9) | 2 (1.3) | 35(22.6) | 8 (5.2) | 1 (0.7) | 12 (7.7) | 155(100.0) |
| 40～49歳 | 16(11.9) | 10 (7.4) | 7 (5.2) | 17(12.6) | 11 (8.2) | 5 (3.7) | 31(23.0) | 7 (5.2) | — | 19(14.1) | 135(100.0) |
| 50～59歳 | 14(13.1) | 10 (9.4) | 7 (6.5) | 14(13.1) | 25(23.4) | 4 (3.7) | 13(12.2) | 5 (4.7) | — | 12(11.2) | 107(100.0) |
| 66歳以上 | 8(10.4) | 4 (5.2) | 1 (1.3) | 18(23.4) | 23(29.9) | — | 9(11.7) | 6 (7.8) | 1 (1.3) | 6 (7.8) | 77(100.0) |
| 計 | 82(14.0) | 34 (5.8) | 68(11.6) | 97(16.6) | 66(11.3) | 12 (2.1) | 109(18.7) | 28 (4.8) | 2 (0.3) | 61(10.4) | 584(100.0) |

表3－27 従 業 上 の 地 位

| | 総 数 | 自 営 業 主 | | | | 家 族 従業者 | 雇 用 者 | | | | 従業上の 地位不詳 |
|-------------------|--------------|---------|-------|--------|-------|------------|--------|------------|---------|------------|--------------|
| | | 総 数 | 雇 有 主 | 雇 無 主 | 内職者 | | 総 数 | 民間の 役 員 | 一 般 雇 用 | 臨時・ 日 雇 | |
| 就業構造基本調査 (全 国) | 53649(100.0) | (18.1) | (3.9) | (12.8) | (1.4) | (11.4) | (70.5) | (4.5) | (59.2) | (6.9) | (0.0) |
| 湖 東 住 民 調 査 | 584(100.0) | (30.7) | (8.6) | (17.3) | (4.8) | (13.4) | (54.8) | (2.4) | (47.6) | (4.8) | (1.2) |

自営業主を支える家族従業者の多くは女子であるが、20～30歳代の若い層と60歳以上の高齢者の両端の比率が若干高くなっている。若年層では育児などで完全に賃労働化できない部分だが、高齢層では労働市場から排除されている部分が家族従業者として滞留していると思われる。この家族従業者の傾向は無業者の場合よりはっきりと表われている。無業者が最も多いのは社会的労働からリタイアを開始する60歳以上層で約半数が無業であり、次いで育児期の女子が多い20歳代、30歳代となっている。

従業上の地位の地区別構成は、商工業者の多い旧市街地区で業主（雇有）の比率が、また新興住宅地区で雇用者比が高くなっている。農村地区では近江八幡で業主（雇無）が多いが、全般に兼業化が進んでいることから雇用者、それも中小企業常雇や不安定雇用など雇用者下層の割合が高く、業主（雇無）として示される農民の比率は意外に低い。

農業に従事する家族従業者の減少によって農村地区における家族従業者の比率は低くなっており、商工自営業主の多い旧市街地区で高くなっている。無業者の比率が高いのは新興住宅地区で、近江八幡・八日市とも30%をこえてい

る。新興住宅地区にはまた不安定雇用者の比率も高くなっている。この雇用者の集住地区は比較的所得も高く、安定した雇用についている世帯員が就労していない層と雇用者下層の多就業層の二つが混在している。新興住宅地区での定住意識の低さは後者と関連している。

3 消費生活過程

消費生活過程にかかわる設問としては、購買圏と消費生活の当面の重点、そして世帯全体の年間収入などである。購買圏については後述するので、ここでは年間収入と消費生活の重点について言及する。

世帯全体の年間収入（税込み）は一世帯当たり平均約351.4万円（各ランクの中央値により推計）となっている。昭和53年の厚生省「国民生活実態調査」では一世帯当たり年平均所得金額は336万円となっている。昭和54年の結果はまだ公表されていないが、この数年の傾向からすると350万円はこえているものと思われる。したがって今回の調査の351.4万円は「国民生活実態調査」とほぼ同水準か若干低くなっていると推測される（表3—29）。

平均世帯人員数も「国民生活実態調査」と比較するとかなり多くなっている。その結果、世

表3—28 性別・年齢別・地区別従業上の地位

| | 会社などの役員 | 雇有業主 | 雇無業主 | 大企業常用雇用者および公務員* | 中小企業雇用者** | 不安定就業雇用者*** | 家族従業者 | 無業者 | 不明 | 計 | |
|--------|----------|----------|-----------|-----------------|-----------|-------------|----------|-----------|----------|------------|------------|
| 男 | 11 (3.1) | 39(11.0) | 63(17.7) | 92(25.9) | 54(15.2) | 46(13.0) | 18 (5.1) | 28 (7.9) | 4 (1.1) | 355(100.0) | |
| 女 | 3 (0.7) | 11 (2.6) | 38 (9.0) | 34 (8.1) | 30 (7.1) | 78(18.5) | 60(14.3) | 164(39.0) | 3 (0.7) | 421(100.0) | |
| 20～29歳 | 1 (0.7) | 1 (0.7) | 4 (2.9) | 38(27.1) | 27(19.3) | 20(14.3) | 16(11.4) | 30(21.4) | 3 (2.1) | 140(100.0) | |
| 30～39歳 | 4 (2.0) | 13 (6.6) | 14 (7.1) | 44(22.3) | 16 (8.1) | 41(20.8) | 21(10.7) | 42(21.3) | 2 (1.0) | 197(100.0) | |
| 40～49歳 | 1 (0.6) | 16(10.1) | 21(13.2) | 25(15.7) | 22(13.8) | 37(23.3) | 11 (6.9) | 24(15.1) | 2 (1.3) | 159(100.0) | |
| 50～59歳 | 3 (2.3) | 12 (9.2) | 34(26.0) | 18(13.7) | 16(12.2) | 11 (8.4) | 13 (9.9) | 24(18.3) | — | 131(100.0) | |
| 60歳以上 | 5 (3.4) | 8 (5.4) | 28(18.8) | 1 (0.7) | 3 (2.0) | 15(10.1) | 17(11.4) | 72(48.3) | — | 149(100.0) | |
| 近江八幡 | {(市街) | 3 (2.4) | 19(15.1) | 12 (9.5) | 10 (7.9) | 11(13.5) | 15(11.9) | 20(15.9) | 29(23.0) | 1 (0.8) | 126(100.0) |
| | {(新興) | 3 (2.8) | 1 (0.9) | 5 (4.6) | 23(21.1) | 11(10.1) | 22(20.2) | — | 41(37.6) | 3 (2.8) | 109(100.0) |
| | {(農村) | 1 (0.9) | 4 (3.4) | 28(23.9) | 19(16.2) | 10 (8.6) | 22(18.8) | 5 (4.3) | 27(23.1) | 1 (0.9) | 117(100.0) |
| 八日市 | {(市街) | 3 (4.1) | 11(15.1) | 13(17.8) | 5 (6.9) | 3 (4.1) | 3 (4.1) | 18(24.7) | 16(21.9) | 1 (1.4) | 73(100.0) |
| | {(新興) | — | 3 (4.5) | 5 (7.5) | 13(19.4) | 5 (7.5) | 14(20.9) | 4 (6.0) | 23(34.3) | — | 67(100.0) |
| | {(農村) | 1 (1.2) | 1 (1.2) | 11(13.4) | 19(23.2) | 9(11.0) | 15(18.3) | 7 (8.5) | 18(22.0) | 1 (1.2) | 82(100.0) |
| 蒲生 | (農村) | — | 2 (2.5) | 13(16.5) | 17(21.5) | 15(19.0) | 12(15.2) | 10(12.7) | 10(12.7) | — | 79(100.0) |
| 日野 | (市街) | 3 (2.4) | 9 (7.3) | 13(10.6) | 20(16.3) | 14(11.4) | 21(17.1) | 14(11.4) | 29(23.6) | — | 123(100.0) |
| 計 | 14 (1.8) | 50 (6.4) | 101(13.0) | 126(16.2) | 84(10.8) | 124(16.0) | 78(10.1) | 192(24.7) | 7 (0.9) | 776(100.0) | |

〔註〕 * 500人以上, ** 30～499人, *** 30人未満・臨時・日雇・家内労働者

帯一人当りの所得はかなり低下することになる。すなわち、「国民生活実態調査」の一人当り所得が94.4万円に対して、81.0万円となっている。

所得階層の年齢別分布は、20歳代および60歳以上で200万円未満の比率が高く、40歳代、50歳代で400万円以上層の比率が高くなっている。これは年齢別の就業状況にほぼ対応している。40歳代、50歳代では家族従業者や無業者の比率が低く、多就業によって他の年齢層を上回る所得をえていると思われる。直系家族形態をとる者が多いこの地域では、30歳代で世帯規模が最大になるが、この年齢層は乳幼児をかかえて妻などの就業は一定の困難をかかえており、多就業による所得の上昇も限界がある。生活周期上の生活圧迫が30歳代に強く作用していると考えてよいだろう。

従業上の地位による所得構成では、当然のことではあるが会社役員や業主（雇有）で世帯所得が高く、業主（雇無）や中小企業常雇で低所得者の比率が増大している。家族従業者、不安

定雇用者、無業者での低所得の割合がそれほど高くないのは、回答の多数が不明となっているためである。それはその層の大半が高齢者、女子であり家計の主たる担い手でないことから世帯全体の所得を捕捉できないことを示している（表3—30）。

家計状況を把握する手がかりとして、さしあたっての生活の重点をどこにしているかの設問によって間接的にその問題点を看取してみよう。全般に子供の教育、貯蓄、住宅の三課題に集中している。日々の再生産の不可欠の条件である食・衣など必需的消費を別にすれば、それ以外の家計の余力の大半が教育と住宅にむけられようとしている。そして貯蓄はそのいずれにとても前提となるのである。

年齢別にみると、ライフ・ステージ特有の課題の重点の差異によって、おかれるべき生活の重点も多少違った様相を示している。20歳代ではレジャー活動の比率が高く、30歳代、40歳代で子供の教育、50歳代、60歳代で食生活の比率が高いなどである。しかし、どの年齢層をとっ

表3—29 年 間 世 帯 所 得 構 成

| | 年 間 所 得 構 成 | | | | | 一世帯当り平均所得金額 | 平均世帯人員 |
|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------|-------------|--------|
| | 100万円未満 | 100～200万円未満 | 200～400万円未満 | 400～500万円未満 | 500万円以上 | | |
| 国民生活実態調査(昭和53年) | 9.8 | 21.2 | 41.3 | 11.3 | 16.3 | 336.0 | 3.56 |
| 湖東地区住民調査(昭和54年) | 6.4 | 12.7 | 48.7 | 15.1 | 17.1 | 351.4 | 4.34 |

表3—30 年 齢 別・従 業 上 の 地 位 別 所 得 構 成

| 年 齢 別 | | 100万円未満 | 100～200万円未満 | 200～300万円未満 | 300～400万円未満 | 400～500万円未満 | 500万円以上 | 不 明 | 計 |
|---------------|-------------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|----------|------------|
| | | | | | | | | | |
| 年 齢 別 | 20 ～ 29 歳 | 4 (2.9) | 25(17.9) | 31(22.1) | 12 (8.6) | 11 (7.9) | 21(15.0) | 36(25.7) | 140(100.0) |
| | 30 ～ 39 歳 | 4 (2.0) | 12 (6.1) | 46(23.4) | 55(27.9) | 29(14.7) | 20(10.2) | 31(15.7) | 197(100.0) |
| | 40 ～ 49 歳 | 12 (7.6) | 9 (5.7) | 29(18.2) | 38(23.9) | 27(17.0) | 26(16.4) | 18(11.3) | 159(100.0) |
| | 50 ～ 59 歳 | 6 (4.6) | 16(12.2) | 22(16.8) | 18(13.7) | 15(11.5) | 24(18.3) | 30(22.9) | 131(100.0) |
| | 60 歳 以上 | 13 (8.7) | 15(10.1) | 28(18.8) | 17(11.4) | 10 (6.7) | 13 (8.7) | 53(35.6) | 149(100.0) |
| 従 業 上 の 地 位 別 | 会社役員・業主(雇有) | — | 4 (6.3) | 10(15.6) | 14(21.9) | 8(12.5) | 20(31.3) | 8(12.5) | 64(100.0) |
| | 業 主(雇無) | 9 (9.0) | 13(13.0) | 22(22.0) | 23(23.0) | 12(12.0) | 6 (6.0) | 15(15.0) | 100(100.0) |
| | 家 族 従 業 者 | 6 (7.7) | 6 (7.7) | 11(14.1) | 6 (7.7) | 6 (7.7) | 11(14.1) | 32(41.0) | 78(100.0) |
| | 大企業常雇(500人以上、公務員) | — | 11 (8.7) | 24(19.1) | 29(23.0) | 27(21.4) | 27(21.4) | 8 (6.6) | 126(100.0) |
| | 中小企業常雇(30～499人) | 6 (7.1) | 15(17.9) | 21(25.0) | 17(20.2) | 6 (7.1) | 13(15.5) | 6 (7.1) | 84(100.0) |
| | 不安定雇用(臨時・日雇など) | 7 (5.7) | 15(12.1) | 33(26.6) | 26(21.9) | 16(12.9) | 8 (6.5) | 19(15.3) | 124(100.0) |
| | 無 業 者 | 10 (5.2) | 12 (6.2) | 33(17.1) | 24(12.4) | 17 (8.8) | 18 (9.3) | 79(40.9) | 193(100.0) |

てみても、教育、貯蓄、住宅の三極構造は共通している。

こうした生活の重点の共通性は、各世帯の生活の仕方が共通化、または画一化され、消費生活過程が選択の幅の少ない構造になってきていることを予想させる。所得階層別に生活の重点をみてもこの傾向は変わらない。貯蓄はどの階層も15%前後とあまり変化せず、教育は所得の上昇につれてその割合を増加させ、住宅は低所得層での比率が少し高くなっている。しかし教育、貯蓄、住宅の生活の重点枠組はどの所得階層でも維持されている。

生活枠組の共通化は今日の「生活の社会化」の反映であるが、この共通性が強く住民諸層をとらえるほど、とりわけ所得階層の下層部分での生活困難の度合が大きくなるであろうことは想像にかたくない。そのために食費などの基礎的支出を逆に抑制するといった転倒した状況さえ生みだされるのである(表3—31)。

消費生活の枠組との関連で、調査対象者の住宅所有状態に簡単にふれておくことにする。全体の9割が持家(一戸建)であり、その質を問題にしなければ、大多数の住民にとって住宅問題はローン負担などの圧迫はあるにしても解決済みであるかにみえる。20歳代と40歳代の持家率が若干低いとはいえ、それでも85%をこえている。

地区別には八日市の旧市街地区と新興住宅地区、近江八幡の旧市街地区の持家率が低くなっている。旧市街地区では宅地開発される余地がなく、これ以上持家比率が上昇する可能性は少ない。また八日市の新興住宅地で持家比率が低いのはそこに市営住宅があるためである。この居住者の多くは転出希望の高さに示されているように、やがては持家に誘導されていくであろう。

しかし持家の取得がそのままその地域への定住とならないことは、近江八幡の新興住宅地区の持家率の高さと移動希望率の高さをみればよくわかる。公共住宅の充実ではなく、劣悪な条件の住宅の持家誘導政策は、必要以上に住民の地域流動化を促進する。そして住宅取得後も、次の転宅のために依然として住宅の問題は生活の重点であり続けるのである。前述のように高年齢期においても住宅が生活の重点となっているのはこのような事情によるものと思われる(表3—32)。

[Ⅱ] 生活圏

生活圏の概念を極めて一般的に規定すれば、諸個人の生活過程の空間的範域ということになるであろう。とはいえ、その範域は諸個人の展開する活動の種類、そのための手段、方法などによって広狭さまざまに変化する。とりわけ、

表3—31 性別・年齢別・所得別生活の重点

| | 子供の教育 | 食生活 | 衣服 | 耐久消費財 | レジャー活動 | 住宅 | 貯蓄 | その他 | 特になし | 計 | 上位3重点 |
|-------------|-----------|----------|--------|--------|----------|----------|-----------|---------|-----------|------------|-------|
| 男 | 128(36.1) | 17(4.8) | — | 5(1.4) | 16(4.5) | 64(18.0) | 58(16.3) | 13(3.7) | 53(14.9) | 355(100.0) | 教・住・貯 |
| 女 | 158(37.5) | 33(7.8) | 2(0.5) | 4(1.0) | 15(3.6) | 35(8.3) | 56(13.3) | 27(6.4) | 88(20.9) | 421(100.0) | 教・貯・住 |
| 20～29歳 | 34(24.3) | 8(5.7) | — | 7(5.0) | 16(11.4) | 18(12.9) | 31(22.1) | 8(5.7) | 18(12.9) | 140(100.0) | 教・貯・住 |
| 30～39歳 | 114(57.9) | 10(5.1) | — | — | 2(1.0) | 24(12.2) | 24(12.2) | 12(6.1) | 11(5.6) | 197(100.0) | 教・住・貯 |
| 40～49歳 | 77(48.4) | 5(3.1) | — | — | 2(1.3) | 21(13.2) | 20(12.6) | 8(5.0) | 24(15.1) | 159(100.0) | 教・住・貯 |
| 50～59歳 | 25(19.1) | 15(11.5) | 1(0.8) | 1(0.8) | 5(3.8) | 21(16.0) | 25(19.1) | 5(3.8) | 31(23.7) | 131(100.0) | 教・貯・住 |
| 60歳以上 | 36(24.2) | 12(8.1) | 1(0.7) | 1(0.7) | 6(4.0) | 15(10.1) | 14(9.4) | 7(4.7) | 57(38.3) | 149(100.0) | 教・住・貯 |
| 100万円未満 | 10(25.6) | 2(5.1) | — | — | 2(5.1) | 7(18.0) | 6(15.4) | 5(12.8) | 7(18.0) | 39(100.0) | 教・住・貯 |
| 100～200万円未満 | 20(26.0) | 6(7.8) | 1(1.3) | 1(1.3) | 5(6.5) | 11(14.3) | 12(15.6) | 3(3.9) | 18(23.4) | 77(100.0) | 教・貯・住 |
| 200～300万円未満 | 58(37.2) | 8(5.1) | — | 3(1.9) | 3(1.9) | 26(16.7) | 26(16.7) | 7(4.5) | 25(16.0) | 156(100.0) | 教・住・貯 |
| 300～400万円未満 | 68(48.6) | 10(7.1) | — | 1(0.7) | 4(2.9) | 15(10.7) | 22(15.7) | 4(2.9) | 16(11.4) | 140(100.0) | 教・貯・住 |
| 400～500万円未満 | 46(50.0) | 5(5.4) | — | 1(1.1) | 2(2.2) | 10(10.9) | 12(13.0) | 5(5.4) | 11(12.0) | 92(100.0) | 教・貯・住 |
| 500万円以上 | 37(35.6) | 6(5.8) | — | 2(1.9) | 4(3.9) | 17(16.4) | 17(16.4) | 4(3.9) | 15(14.4) | 104(100.0) | 教・住・貯 |
| 計 | 286(36.9) | 50(6.4) | 2(0.3) | 9(1.2) | 31(4.0) | 99(12.8) | 114(14.7) | 40(5.2) | 141(18.2) | 776(100.0) | 教・貯・住 |

その生活活動が特定の土地に固着する必要の少ない賃労働者層にとって、中・長期の時間軸ではその生活空間は流動的である。

しかし、日々の生活活動に限定すると、大多数の諸個人の生活過程は一応「一定の自己完結的な」範域の中で行なわれるものと想定することができる。ここでは日常的生活過程の空間的範域を生活圏（日常生活圏）とし、①労働生活空間、②消費生活空間、③社会生活空間の三つの領域を設定して範域を把握しようとした。

①については通勤圏、②は購買圏、③は親交圏が、それぞれの空間的範域を測定する基準として使用された。このことについては色々と異論があるであろう。例えば、労働生活空間を通勤圏で測定するということは、通勤現象が基本

的には職住分離の雇用者型生活行動であるため、雇用者以外の労働生活空間を捕捉できなくする。

また消費生活空間についても、物品の購買に限定されているために、消費生活の中で大きなウエイトを占めてきはじめている、サービスの購入が把握できない等の問題もある。いずれにしても少ない指標で生活過程に対応した空間的範域を測定しようとすることに無理があるが、この3つの圏域の中に諸個人の日常生活の最も基礎的な範域が概略的に示されていると考える。

1 労働生活空間 ー通勤圏ー

国勢調査による広域圏全体の通勤圏の動向については第2章で分析されているので、ここで

表3-32 性別・年齢別・地区別住宅所有形態

| | | 持家 | 民間借家 | 公営住宅 | 公団住宅 | 社宅 | 借間 | その他 | 計 | 転出希望者率 |
|-----|---------|-----------|-----------|----------|----------|---------|---------|---------|------------|--------|
| 性別 | 男 | 314(88.5) | 19 (5.4) | 9 (2.5) | 1 (0.3) | 2 (0.6) | 1 (0.3) | 7 (2.0) | 355(100.0) | (11.6) |
| | 女 | 386(91.7) | 17 (4.0) | 10 (2.4) | 2 (0.5) | 4 (1.0) | 1 (0.2) | 1 (0.2) | 421(100.0) | (15.2) |
| 年齢別 | 20~29歳 | 121(86.4) | 4 (2.9) | 7 (5.0) | 2 (1.4) | 1 (0.7) | — | 4 (2.9) | 140(100.0) | (20.7) |
| | 30~39歳 | 186(94.4) | 4 (2.0) | 4 (2.0) | 1 (0.5) | 1 (0.5) | — | 1 (0.5) | 197(100.0) | (17.3) |
| | 40~49歳 | 139(87.4) | 12 (7.6) | 1 (0.6) | — | 3 (1.9) | 2 (1.3) | 1 (0.6) | 159(100.0) | (15.1) |
| | 50~59歳 | 123(93.9) | 7 (5.3) | 1 (0.8) | — | — | — | — | 131(100.0) | (9.2) |
| | 60歳以上 | 131(87.9) | 9 (6.0) | 6 (4.0) | — | 1 (0.7) | — | 2 (1.3) | 149(100.0) | (4.0) |
| 地区別 | 近江八幡 | (市街) | 110(87.3) | 11 (8.7) | — | 2 (1.6) | — | 2 (1.6) | 126(100.0) | (9.5) |
| | | (新興) | 107(98.2) | 1 (0.9) | — | 1 (0.9) | — | — | 109(100.0) | (31.2) |
| | | (農村) | 114(97.4) | 1 (0.9) | — | 1 (0.9) | — | 1 (0.9) | 117(100.0) | (3.4) |
| | 八日市 | (市街) | 54(74.0) | 13(17.8) | — | 1 (1.4) | 1 (1.4) | 2 (2.7) | 73(100.0) | (19.2) |
| | | (新興) | 51(76.1) | 3 (4.5) | 11(16.4) | 1 (1.5) | 1 (1.5) | — | 67(100.0) | (17.9) |
| | | (農村) | 73(89.0) | — | 6 (7.3) | 2 (2.4) | — | 1 (1.2) | 82(100.0) | (12.2) |
| | 蒲生 (農村) | 76(96.2) | 1 (1.3) | — | — | — | — | 2 (2.5) | 79(100.0) | (3.81) |
| | 日野 (市街) | 115(93.5) | 6 (4.9) | 2 (1.6) | — | — | — | — | 123(100.0) | (3.01) |
| | 計 | 700(90.2) | 36 (4.6) | 19 (2.5) | 3 (0.4) | 6 (0.8) | 2 (0.3) | 8 (1.0) | 776(100.0) | (3.5) |

表3-33 地区別通勤圏

| | ① 市(町)内 | ② 近江八幡 | ③ 八日市 | ④ その他の 広域圏内 | ⑤ 大津・ 湖 南 | ⑥ その他の 県内 | ⑦ 京都府 | ⑧ 大阪府 | ⑨ その他の 府県 | ⑩ 不 明 | 計 | 中部広 域圏内 ①+②+ ③+④ |
|---------|---------------|-----------|----------|-------------------|-----------------|-----------------|----------|----------|-----------------|----------|------------|---------------------------|
| 近江八幡 | (市街) 22(45.8) | — | 1(2.1) | 2 (4.2) | 3 (6.3) | 5(10.4) | 8(16.7) | 3(6.3) | 1(2.1) | 3(6.3) | 48(100.0) | 52.1 |
| | (新興) 7 (4.8) | | 1(2.0) | 5 (9.8) | 6(11.8) | 7(13.7) | 13(25.5) | 9(17.7) | 6(11.8) | — | 51(100.0) | 19.6 |
| | (農村) 25(49.0) | | — | 4 (7.8) | 9(17.7) | 7(13.7) | 3 (5.9) | 2(3.9) | 1(2.0) | — | 51(100.0) | 56.9 |
| 八日市 | (市街) 9(47.4) | 1(5.3) | — | 2(10.5) | — | 1 (5.3) | 3(15.8) | 1(5.3) | — | 2(10.5) | 19(100.0) | 63.2 |
| | (新興) 23(67.7) | 1(2.9) | | 4(11.8) | 2 (5.9) | 4(11.8) | — | — | — | — | 34(100.0) | 82.4 |
| | (農村) 33(71.7) | — | | 3 (6.5) | 2 (4.4) | 6(13.0) | 1 (2.2) | — | — | 1(2.2) | 46(100.0) | 78.3 |
| 蒲生 (農村) | 13(28.9) | — | 5(11.1) | 14(31.1) | 4 (8.9) | 6(13.3) | 2 (4.4) | — | 1(2.2) | — | 45(100.0) | 71.1 |
| 日野 (市街) | 23(41.8) | 3(5.5) | 7(12.7) | 5 (5.5) | 4 (7.3) | 10(18.2) | 2 (3.6) | — | 1(1.8) | — | 55(100.0) | 69.1 |
| 計 | 152(43.6) | 5(1.4) | 14(4.0) | 39(11.2) | 30 (8.6) | 46(13.2) | 32 (9.2) | 15(4.3) | 10(2.9) | 6(1.7) | 349(100.0) | 60.2 |

は今回の調査結果の説明にとどめる。市（町）域内に雇用を吸収できる事業所の少ない蒲生・日野では当然のこととして、市（町）内通勤者の比率は低い。逆に八日市では通勤者の多数が市内通勤者で占められている。近江八幡は東海道線で京都・大阪への通勤が可能なこともあって大津や京阪神への通勤者の比率が高くなっている。特に新興住宅地区では5割以上が京都・大阪などの他府県への通勤者となっている（表3—33）。

通勤圏を時間で捉えたのが表3—34であるが、全体に近距離通勤の割合が高いこともあって通勤時間30分以内が6割をこえている。この数値は広域市町村圏内に通勤している者の比率にはば対応している。また同じ新興住宅地区でも近江八幡と八日市のそれは際だった対照をなしている。前者は京阪神のベッド・タウンの性格を濃厚にしているのに対し、後者は市内を中心とする職住接近型が圧倒的多数を占めている。

社会階層別の通勤圏は自営業者層（商工自営業者、農林漁民、名目的自営業者）が狭く、通勤なし（自宅）や市（町）内勤務者の比率が90%をこえている。それに対して、賃労働者層は逆に約9割が通勤者となっている。賃労働者層の通勤状況をみると、流通機能、管理中枢機能の大都市集中を反映して、商業・サービス労働者や事務労働者の京都・大阪など他府県への通勤者比率が高くなっている（表3—35）。

賃労働者のうちでも、比較的女子や高齢者の就労が多い不安定労働者（臨時・日雇労働者、家内労働者など）は狭圏で仕事をしている。これは家事や育児などの家庭内労働への緊縛、高年齢層での体力的限界等で労働生活空間が縮小していることを示している。通勤手段とも関係してくるが、一定以上拡大しすぎると、労働生活過程や他の生活過程に何らかのマイナス作用が生じざるをえない。

長期にわたる歪んだ生活過程やその結果としての緊張にたえられず、拡大しすぎた労働生活

表3—34 地 区 別 通 勤 時 間

| | ① 15分以内 | ② 15～30分 以内 | ③ 30～60分 以内 | ④ 60～90分 以内 | ⑤ 90分以上 | 不 明 | 計 | 30分以内 通 勤 圏 |
|-------|------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------|---------|-------------|----------------|
| 近江八幡 | 19(39.6) | 6(12.5) | 3 (6.3) | 11(22.9) | 6(12.5) | 3 (6.3) | 48 (100.0) | 51.2 |
| {(市街) | 3 (5.9) | 9(17.7) | 10(19.6) | 18(35.3) | 11(21.6) | — | 51 (100.0) | 23.6 |
| {(新興) | 18(35.3) | 16(31.4) | 10(19.6) | 3 (5.9) | 4 (7.8) | — | 51 (100.0) | 66.7 |
| {(農村) | 10(52.6) | 2(10.5) | 1 (5.3) | 1 (5.3) | 3(15.8) | 2(10.5) | 19 (100.0) | 63.1 |
| 八 日 市 | 21(61.8) | 9(26.5) | 3 (8.8) | 1 (2.9) | — | — | 34 (100.0) | 88.3 |
| {(市街) | 28(60.9) | 11(23.9) | 5(10.9) | 1 (2.3) | — | 1 (2.3) | 46 (100.0) | 84.8 |
| {(新興) | 16(34.8) | 18(39.1) | 6(13.0) | 6(13.0) | — | — | 46 (100.0) | 73.9 |
| 蒲 生 | 23(41.8) | 13(23.6) | 13(23.6) | 2 (3.6) | 4 (7.3) | — | 55 (100.0) | 65.4 |
| 日 野 | | | | | | | | |
| 計 | 138(39.4) | 84(24.0) | 51(14.6) | 43(12.3) | 28 (8.0) | 6 (1.7) | 350 (100.0) | 63.4 |

表3—35 社 会 階 層 別 通 勤 圏

| | ① 市(町)内 | ② 広域圏内 | ③ 滋賀県内 | ④ 京都・大阪 | ⑤ その他の府県 | ⑥ 不 明 | ⑦ 通勤者小計 | ⑧ 通勤なし | 総 計 |
|-------------|------------|-----------|-----------|------------|-------------|----------|------------|-----------|------------|
| 1. 経 営 者 層 | 6(40.0) | 3(20.0) | 2(13.3) | 1 (6.1) | — | — | 12(80.0) | 3(20.0) | 15(100.0) |
| 2. 商工自営業者層 | 16(13.6) | 3 (2.5) | 1 (0.8) | 2 (1.7) | — | 1 (1.7) | 23(19.5) | 95(80.5) | 118(100.0) |
| 3. 農 林 漁 民 | 2 (3.1) | 1 (1.6) | — | — | — | — | 3 (4.7) | 61(95.3) | 64(100.0) |
| 4. 名目的自営業者層 | 3 (6.3) | 1 (2.1) | — | — | 1 (2.1) | — | 5(10.4) | 43(89.6) | 48(100.0) |
| 5. 賃金労働者層 | 119(36.1) | 52(15.8) | 72(21.8) | 42(12.7) | 9 (2.7) | 2 (0.6) | 296(89.7) | 34(10.3) | 330(100.0) |
| ①不安定労働者 | 39(37.1) | 12(11.4) | 12(11.4) | 7 (6.7) | 1 (1.0) | 2 (1.9) | 73(69.5) | 32(30.5) | 105(100.0) |
| ②商・サービス労働者 | 6(21.4) | 6(21.4) | 8(28.6) | 7(25.0) | 1 (3.6) | — | 28(100.0) | — | 28(100.0) |
| ③生産的労働者 | 31(36.5) | 15(17.6) | 24(28.2) | 11(12.9) | 3 (3.5) | — | 84(98.8) | 1 (1.2) | 85(100.0) |
| ④事務労働者 | 43(38.4) | 19(17.0) | 28(25.0) | 17(15.2) | 4 (3.6) | — | 111(99.1) | 1 (0.9) | 112(100.0) |
| 6. 就 業 人 口 | 146(25.4) | 60(10.4) | 75(13.0) | 45 (7.8) | 10 (1.7) | 3 (0.5) | 3359(9.0) | 236(41.0) | 575(100.0) |

空間は職場に居住地が引きよせられるにせよ、その逆にせよ適当な範域に縮小されることになるであろう。近江八幡の新興住宅地区の通勤範域の広さは、その意味で定住意識の低下を招来するのである。

2 消費生活空間 一購買圏一

一般に購入品目によって人々の購入先の商店形態や購買圏域の大きさも異なってくると想定される。また地域での商店の粗密、その形態も消費活動の空間を左右するだろう。そこで品目別の購入地区と商店形態を手がかりに調査地区住民の消費生活空間をさぐってみたい。

日用品や食料品など消費期間の短かく、地域によって品質、価格にそれほど差のない消費財は圧倒的に地元志向である。蒲生を除く他の地区では90%以上が近所か又は市(町)内で購入されている。蒲生の場合には商店街が未形成のため、八日市や日野などの近隣市町へ出かける

比率が高くなっている。

衣服・身の回り品などはファッション性の強いもの、高価なものとそうでないものとで購買地域は二分されている。近所の比率が急減し、市(町)内の商店街と大津などの中部広域圏外の県内都市、および京都・大阪など他府県の都市の比率が上昇している。この場合、近江八幡の旧市街地区、新興住宅地区、日野では広域圏外の県内市町や他府県への依存度が高いが、八日市では市内購入率が高く、また蒲生は八日市との結びつきが強くなっている。

家具・電気製品などの耐久消費財については、日用品・食料品ほどではないが市(町)内購入比が高くなっている。これは修理などのアフター・サービスを受けることと関連していると思われる。地区別には蒲生はこの部門でも八日市をはじめとする広域圏内市町に購買圏が拡散している。それに対して、日野の場合には水

表3-36 品目別・地区別購買圏

| 購入地区 | | 近 所 | 市(町)内 | 近江八幡 | 八日市 | その他の 広域市町 村圏内 | その他の 県内 | 県外(京 都・大阪・ その他) | 不 定 | 不 明 | 計 | |
|-------------|-------|------|-------|------|-----|---------------------|------------|-----------------------|------|------|------------|------------|
| ①日用品・食料品など | 近江八幡 | (市街) | 65.9 | 32.5 | — | — | — | — | 0.8 | 0.8 | 126(100.0) | |
| | | (新興) | 21.1 | 72.5 | — | 0.9 | 0.9 | 1.8 | — | 1.8 | 0.9 | 109(100.0) |
| | | (農村) | 36.6 | 58.1 | — | — | 0.9 | 1.8 | — | 0.9 | 0.9 | 117(100.0) |
| | 八 日 市 | (市街) | 53.4 | 39.7 | — | — | — | — | — | 5.5 | 1.4 | 73(100.0) |
| | | (新興) | 37.3 | 56.7 | 1.5 | — | — | — | — | 4.5 | — | 67(100.0) |
| | | (農村) | 47.6 | 48.8 | — | — | — | — | — | 2.4 | 1.2 | 82(100.0) |
| | 蒲 生 | (農村) | 69.6 | 6.3 | — | 13.9 | 3.8 | — | 1.3 | 5.1 | — | 79(100.0) |
| 日 野 | (市街) | 74.0 | 20.3 | — | 0.8 | — | 2.4 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 123(100.0) | |
| 計 | | 50.5 | 41.9 | 0.1 | 1.7 | 0.6 | 0.9 | 0.2 | 2.3 | 1.7 | 776(100.0) | |
| ②衣服・身の回り品など | 近江八幡 | (市街) | 20.6 | 41.3 | — | — | 1.6 | 7.1 | 18.3 | 8.7 | 2.4 | 126(100.0) |
| | | (新興) | 8.3 | 57.8 | — | 0.9 | 1.8 | 5.5 | 17.4 | 6.4 | 1.8 | 109(100.0) |
| | | (農村) | 4.3 | 64.1 | — | — | 2.6 | 4.3 | 7.7 | 7.7 | 9.4 | 117(100.0) |
| | 八 日 市 | (市街) | 32.9 | 49.3 | — | — | 1.4 | — | 8.2 | 8.2 | — | 73(100.0) |
| | | (新興) | 7.5 | 73.1 | — | — | 1.5 | 1.5 | 11.9 | 4.5 | — | 67(100.0) |
| | | (農村) | 4.9 | 82.9 | — | — | — | 2.4 | 2.4 | 3.7 | 3.7 | 82(100.0) |
| | 蒲 生 | (農村) | 22.8 | 15.2 | 1.3 | 29.1 | 11.4 | 5.1 | 5.1 | 3.8 | 6.3 | 79(100.0) |
| 日 野 | (市街) | 24.4 | 16.3 | — | 9.8 | 6.5 | 19.5 | 11.4 | 8.1 | 4.1 | 123(100.0) | |
| 計 | | 15.6 | 48.3 | 0.1 | 4.6 | 3.4 | 6.6 | 14.5 | 7.7 | 3.7 | 776(100.0) | |
| ③耐家具・電気消費財 | 近江八幡 | (市街) | 38.1 | 51.6 | — | — | 1.6 | 0.8 | 2.4 | 3.2 | 2.4 | 126(100.0) |
| | | (新興) | 18.4 | 56.0 | — | 0.9 | 4.6 | 3.7 | 4.6 | 8.3 | 3.7 | 109(100.0) |
| | | (農村) | 20.5 | 55.6 | — | 1.7 | 3.4 | 5.1 | 0.9 | 4.3 | 8.6 | 117(100.0) |
| | 八 日 市 | (市街) | 30.1 | 52.1 | — | — | 2.7 | 2.7 | 1.4 | 8.2 | 2.7 | 73(100.0) |
| | | (新興) | 10.5 | 70.1 | — | — | 7.5 | 1.5 | 3.0 | 7.5 | — | 67(100.0) |
| | | (農村) | 13.4 | 69.5 | — | — | 1.2 | 2.4 | — | 9.8 | 3.7 | 82(100.0) |
| | 蒲 生 | (農村) | 20.3 | 11.4 | 3.8 | 21.5 | 20.3 | 7.6 | — | 10.1 | 5.1 | 79(100.0) |
| 日 野 | (市街) | 38.2 | 29.3 | — | 3.3 | 2.4 | 12.2 | 2.4 | 8.1 | 4.1 | 123(100.0) | |
| 計 | | 25.1 | 48.7 | 0.4 | 3.1 | 4.9 | 4.8 | 1.9 | 7.1 | 4.0 | 776(100.0) | |

口の影響もあって、広域圏以外の県内市町の比率が高くなっている。

三品目を通しての調査地区住民の購買圏は、近江八幡については他の広域市町村圏の市町との関連は弱く、東海道沿線の天津、京都、大阪へ拡がっている。それは通勤圏の拡がりに照応している。八日市は市内居住者だけではなく近隣市町住民の購買圏になっており、特に蒲生との関連が強く示されている。商店街を形成している日野において、衣服・身の回り品や家具・電気製品などの市（町）内購入率が他の旧市街地区と比較して低いのはスーパー・マーケットなど大型店の未進出と関係していると考えられる（表3-36）。

購入品目別の商店形態は表3-37のように、日用品・食料品ではスーパー・マーケットが5割をこし、特に新興住宅地区住民の利用率が高くなっている。衣服・身の回り品などではスー

パーと一般小売店の比率が下がり、デパートの比率が上昇している。また家具・電気製品などでは一般小売店が大きな位置を占めている。

地区別の利用商店形態の特徴はスーパー・マーケットの進出で従来は近所の一般小売店で購入されることの多かった日用品・食料品や衣服・身の回り品などがスーパーに代替され、地域の一般小売店との結びつきの弱い新興住宅地区や一般小売店の品ぞろえの少ない農村地区ではその傾向が強くなっている。

3 社会生活空間 一親交圏一

ここでは社会的な生活過程の一つとして親交関係をとりあげ、その空間的範囲を把握することにする。調査対象者にA、B、Cの3人の親しくしている人を任意にあげてもらい、それらの人との関係と住所を設問するという方法をとった。したがってA、B、Cは親しさの序列を示すものでは必ずしもない。しかしA、B、Cと順番

表3-37 品目別商店形態

| | | 一般小売店 | スーパー・ マーケット | デパート | そ の 他 | 不 定 | 不 明 | 計 | |
|------------------|-------|-------|----------------|------|-------|------|------|-----|-------------|
| ①日用品・食料品など | 近江八幡 | {(市街) | 29.4 | 60.3 | 0.8 | — | 8.7 | 0.8 | 126 (100.0) |
| | | {(新興) | 9.2 | 87.2 | 2.8 | — | — | 0.9 | 109 (100.0) |
| | | {(農村) | 35.0 | 51.3 | 0.9 | 0.9 | 5.1 | 6.8 | 117 (100.0) |
| | 八 日 市 | {(市街) | 41.1 | 50.7 | — | — | 6.9 | 1.4 | 73 (100.0) |
| | | {(新興) | 14.9 | 73.1 | 1.5 | — | 10.5 | — | 67 (100.0) |
| | | {(農村) | 32.9 | 63.4 | — | — | 2.4 | 1.2 | 82 (100.0) |
| | 蒲 生 | (農村) | 57.0 | 35.4 | 1.3 | 1.3 | 5.1 | — | 79 (100.0) |
| | 日 野 | (市街) | 86.2 | 9.8 | — | — | 3.3 | 0.8 | 123 (100.0) |
| | 計 | | 39.4 | 52.7 | 0.9 | 0.3 | 5.0 | 1.7 | 776 (100.0) |
| ②衣服・身の回り品など | 近江八幡 | {(市街) | 33.3 | 23.0 | 23.0 | 3.2 | 14.3 | 3.2 | 126 (100.0) |
| | | {(新興) | 1.8 | 71.6 | 18.4 | — | 6.4 | 1.8 | 109 (100.0) |
| | | {(農村) | 16.2 | 41.0 | 22.2 | 0.9 | 10.3 | 9.4 | 117 (100.0) |
| | 八 日 市 | {(市街) | 48.0 | 26.0 | 11.0 | 2.7 | 12.3 | — | 73 (100.0) |
| | | {(新興) | 11.9 | 59.7 | 19.4 | — | 9.0 | — | 67 (100.0) |
| | | {(農村) | 29.3 | 46.3 | 9.8 | 3.7 | 7.3 | 3.7 | 82 (100.0) |
| | 蒲 生 | (農村) | 30.4 | 43.0 | 11.4 | 1.3 | 8.9 | 5.1 | 79 (100.0) |
| | 日 野 | (市街) | 38.2 | 32.5 | 14.6 | 1.6 | 8.9 | 4.1 | 123 (100.0) |
| | 計 | | 25.9 | 42.0 | 16.9 | 1.7 | 9.8 | 3.7 | 776 (100.0) |
| ③耐久消費財・家具・電気製品など | 近江八幡 | {(市街) | 78.6 | 4.8 | 3.2 | 2.4 | 7.9 | 3.2 | 126 (100.0) |
| | | {(新興) | 47.7 | 33.0 | 4.6 | 0.9 | 11.0 | 2.8 | 109 (100.0) |
| | | {(農村) | 68.4 | 6.8 | 3.4 | 0.9 | 12.0 | 8.6 | 117 (100.0) |
| | 八 日 市 | {(市街) | 71.2 | 9.6 | 1.4 | 2.7 | 12.3 | 2.7 | 73 (100.0) |
| | | {(新興) | 67.2 | 10.5 | — | 1.5 | 20.9 | — | 67 (100.0) |
| | | {(農村) | 67.1 | 11.0 | 2.4 | 3.7 | 12.2 | 3.7 | 82 (100.0) |
| | 蒲 生 | (農村) | 57.0 | 11.4 | 2.5 | 10.1 | 13.9 | 5.1 | 79 (100.0) |
| | 日 野 | (市街) | 71.5 | 6.5 | 2.4 | 2.4 | 13.0 | 4.1 | 123 (100.0) |
| | 計 | | 66.5 | 11.6 | 2.7 | 2.8 | 12.4 | 4.0 | 776 (100.0) |

にあげられている親しい人の人数は減っており、多分に序列的な色彩をもっているとも考えられる(表3—38)。

親しい人との関係では全体に地縁の契機を示す近隣関係が約3割でトップであり、次いで親類、職場の同僚、学校の同窓などとなっている。Aさんとの関係では親類、Bさんとは近隣、そしてCさんとは全体に色々な関係に分散しているが仕事を契機とする職場の同僚、同業の比率が他より高くなっている。そこであえて親しさの度合を推測すれば、血縁、地縁、職縁という序列をつけることができるかもしれない。

地区別の親しい人との関係は旧市街地区で同窓、同業の比率が高く、新興住宅地区で近隣、農村地区では親類と職場の同僚の比率が高くな

っている。性別では男子は職業と関係する同僚、同業の割合が、また女子は近隣関係が高くなっており、ここでも労働生活と親交関係の対応がみられる。年齢別には若い層で学校の同窓、職場の同僚をあげる者が多く、年をとると共に近隣、親類などの割合が高くなっている。

学歴別の親交関係では年齢と同じ傾向が示されており、高学歴(若い人に多い)ほど、同窓、同僚の比率が高く、近隣、親類の比率が低下している。このことが意味するものは二通りである。一つは若年層や高学歴層は血縁や地縁的契機以外に親交関係を形成する機会も多いし、そうした人間関係における非合理的規制を好まないということ、そしてもう一つは現実にも共同体的諸関係の中で重要な位置にあまりおかれていないということの反映でもある。

表3—38 地区別・性別・年齢別・学歴別・居住期間別親交関係

| | | 親 類 | 学校の同窓 | 近 隣 | 職場の同僚 | 同 業 | そ の 他 | 計 | 1人当り 人 員 |
|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|--------------|-------------|
| 近 江 八 幡 | {(市街) | 70(21.3) | 79(24.0) | 94(28.6) | 44(13.4) | 11 (3.3) | 31 (9.4) | 329 (100.0) | 2.61 |
| | {(新興) | 74(26.7) | 28(10.1) | 103(37.2) | 47(17.0) | 6 (2.2) | 19 (6.9) | 277 (100.0) | 2.54 |
| | {(農村) | 77(26.3) | 38(13.0) | 94(32.1) | 59(20.1) | 14 (4.8) | 11 (3.8) | 293 (100.0) | 2.50 |
| 八 日 市 | {(市街) | 43(24.3) | 37(20.9) | 51(28.8) | 15 (8.5) | 15 (8.5) | 16 (9.0) | 177 (100.0) | 2.42 |
| | {(新興) | 32(19.3) | 22(13.3) | 60(36.1) | 34(20.5) | 3 (1.8) | 15 (9.0) | 166 (100.0) | 2.48 |
| | {(農村) | 48(23.1) | 39(18.8) | 59(28.4) | 40(19.2) | 9 (4.3) | 13 (6.3) | 208 (100.0) | 2.54 |
| 蒲 生 | (農村) | 60(29.4) | 28(13.7) | 53(26.0) | 43(21.1) | 4 (2.0) | 16 (7.8) | 204 (100.0) | 2.58 |
| 日 野 | (市街) | 73(24.4) | 50(16.7) | 86(28.8) | 41(13.7) | 2(37.7) | 26 (8.7) | 299 (100.0) | 2.43 |
| 計 | | 477(24.4) | 321(16.4) | 600(30.7) | 323(16.5) | 85 (4.4) | 147 (7.5) | 1953 (100.0) | 2.52 |
| ① Aさんとの関係 | | 263(34.3) | 109(14.2) | 212(27.6) | 121(15.8) | 21 (2.7) | 41 (5.4) | 767 (100.0) | |
| ② Bさんとの関係 | | 114(17.1) | 124(18.6) | 240(36.0) | 111(16.6) | 31 (4.7) | 47 (7.1) | 667 (100.0) | |
| ③ Cさんとの関係 | | 100(19.3) | 88(17.0) | 148(28.5) | 91(17.5) | 33 (6.4) | 59(11.4) | 519 (100.0) | |
| 性 別 | 男 | 232(26.1) | 141(15.9) | 204(23.0) | 184(20.7) | 68 (7.7) | 60 (6.8) | 889 (100.0) | 2.50 |
| | 女 | 245(23.0) | 180(16.9) | 396(37.2) | 139(13.1) | 17 (1.6) | 87 (8.2) | 1064 (100.0) | 2.53 |
| 年 齢 別 | 20～29歳 | 42(11.5) | 128(35.0) | 55(15.0) | 107(29.2) | 15 (4.1) | 19 (5.2) | 366 (100.0) | 2.61 |
| | 30～39歳 | 126(24.4) | 68(13.2) | 163(31.5) | 100(19.3) | 17 (3.3) | 43 (8.3) | 517 (100.0) | 2.62 |
| | 40～49歳 | 106(27.7) | 41(10.7) | 121(31.6) | 64(16.7) | 23 (6.0) | 28 (7.3) | 383 (100.0) | 2.41 |
| | 50～59歳 | 96(29.7) | 47(14.6) | 105(32.5) | 42(13.0) | 19 (5.9) | 14 (4.3) | 323 (100.0) | 2.47 |
| | 60歳以上 | 107(29.4) | 37(10.2) | 156(42.9) | 10 (2.8) | 11 (3.0) | 43(11.8) | 364 (100.0) | 2.44 |
| 学 歴 | 小 学 校 | 123(29.9) | 38 (9.2) | 171(41.5) | 34 (8.3) | 19 (4.6) | 27 (6.6) | 412 (100.0) | 2.41 |
| | 中 学 校 | 116(25.7) | 61(13.5) | 147(32.6) | 69(15.3) | 23 (5.1) | 35 (7.8) | 451 (100.0) | 2.48 |
| | 高 等 学 校 | 192(23.6) | 137(16.9) | 232(28.5) | 157(19.3) | 30 (3.7) | 65 (8.8) | 813 (100.0) | 2.55 |
| | 大 学 | 45(16.7) | 85(31.5) | 49(18.2) | 60(22.2) | 13 (4.8) | 18 (6.7) | 270 (100.0) | 2.67 |
| 居 住 期 間 | 5 年 未 満 | 91(22.8) | 46(11.5) | 146(36.6) | 78(19.5) | 6 (1.5) | 32 (8.0) | 399 (100.0) | 2.57 |
| | 5～10年未満 | 49(27.1) | 31(17.1) | 42(23.2) | 35(19.3) | 9 (2.8) | 19(10.5) | 181 (100.0) | 2.38 |
| | 10～20年未満 | 55(23.0) | 37(15.5) | 70(29.3) | 44(18.4) | 12 (5.0) | 21 (8.8) | 239 (100.0) | 2.49 |
| | 20 年 以 上 | 282(24.9) | 207(18.3) | 342(30.2) | 163(14.4) | 62 (5.5) | 75 (6.6) | 1113 (100.0) | 2.52 |

居住期間との関連では、居住期間が5年未満のように短い場合には地域における近隣以外の親交ネット・ワークが未形成のため、近隣比率がかなり高くなる。20年以上になると、近隣の比率も高いが、それ以外の親類、同窓、同僚などさまざまな親交ネットが形成され、親交関係も多層化している。

それではこうした親交関係はどのような空間的範域を示しているであろうか。前述のAさん、Bさん、Cさんの居住地をみると、A、B、Cの順に近所と市（町）内の比率が高くなっていく。これは親密度の強い人ほど近くに居住し

ていることを示しているとも考えられる。

地区別に親交圏の特徴をみると、親しい人の居住地が近所を含む市（町）内となっている割合が大きいのは近江八幡の旧市街地区、農村地区、八日市の新興住宅地区、農村地区、および日野である。反対に市（町）内比率が低いのは近江八幡の新興住宅地区、蒲生・八日市の旧市街地区となっている。同じ旧市街地区でも近江八幡・日野のそれはかなり閉鎖的であるのに対して、広域圏内の商業・サービス業の中心的位置にある八日市の場合には交友関係も広域化している。

表3—39 親 交 圏（親しい人の居住地）

| | | ① 近 所 | ② 市(町)内 | ③ 中部広域市 町村圏内 | ④ その他の 県 内 | ⑤ 他府県 | 不 明 | 計 | ①+② |
|---------|-----------|-----------|------------|--------------------|------------------|-----------|---------|--------------|--------|
| 近 江 八 幡 | {(市街) | 117(35.6) | 126(38.3) | 20 (6.1) | 26 (7.9) | 39(11.9) | 1 (0.3) | 329 (100.0) | (73.9) |
| | {(新興) | 114(41.2) | 32(11.6) | 15 (5.4) | 32(11.6) | 82(29.6) | 2 (0.7) | 277 (100.0) | (52.7) |
| | {(農村) | 122(41.6) | 110(37.5) | 14 (4.8) | 38(13.0) | 9 (3.1) | — | 293 (100.0) | (79.2) |
| 八 日 市 | {(市街) | 51(28.8) | 72(40.7) | 18(10.2) | 20(11.3) | 16 (9.0) | — | 177 (100.0) | (69.5) |
| | {(新興) | 69(42.3) | 64(39.3) | 13 (8.0) | 8 (4.9) | 9 (5.5) | — | 163 (100.0) | (81.6) |
| | {(農村) | 94(45.2) | 69(33.2) | 28(13.5) | 15 (7.2) | 2 (1.0) | — | 208 (100.0) | (78.4) |
| 蒲 生 | (農村) | 78(38.2) | 52(25.5) | 38(18.6) | 21(10.3) | 13 (6.4) | 2 (1.0) | 204 (100.0) | (63.7) |
| 日 野 | (市街) | 129(43.1) | 91(30.4) | 30(10.0) | 27 (9.0) | 22 (7.4) | — | 299 (100.0) | (73.6) |
| 計 | | 774(39.7) | 616(31.6) | 176 (9.0) | 187 (9.6) | 192 (9.9) | 5 (0.3) | 1950 (100.0) | (71.3) |
| ① | Aさんの居住地 | 323(42.1) | 244(31.8) | 72 (9.4) | 64 (8.3) | 63 (8.2) | 1 (0.1) | 767 (100.0) | (73.9) |
| ② | Bさんの居住地 | 264(39.6) | 213(31.9) | 61 (9.2) | 68(10.2) | 60 (9.0) | 1 (0.2) | 667 (100.0) | (71.5) |
| ③ | Cさんの居住地 | 187(36.2) | 159(30.8) | 44 (8.5) | 55(10.6) | 69(13.4) | 3 (0.6) | 517 (100.0) | (66.9) |
| 性 別 | 男 | 274(30.8) | 310(34.9) | 92(10.4) | 117(13.4) | 96(10.8) | — | 889 (100.0) | (65.7) |
| | 女 | 500(47.0) | 294(27.6) | 99 (9.3) | 70 (6.6) | 96 (9.0) | 5 (0.5) | 1064 (100.0) | (74.6) |
| 年 齢 別 | 20～29歳 | 88(24.0) | 113(30.9) | 63(17.2) | 59(16.1) | 41(11.2) | 2 (0.6) | 366 (100.0) | (54.9) |
| | 30～39歳 | 204(39.5) | 124(24.0) | 52(10.1) | 71(13.7) | 65(12.6) | 1 (0.2) | 517 (100.0) | (63.4) |
| | 40～49歳 | 139(36.3) | 142(37.1) | 39(10.2) | 21 (5.5) | 42(11.0) | — | 383 (100.0) | (73.4) |
| | 50～59歳 | 139(43.2) | 119(37.0) | 15 (4.7) | 28 (8.7) | 20 (6.2) | 1 (0.3) | 322 (100.0) | (80.1) |
| | 60歳以上 | 204(55.9) | 106(29.0) | 22 (6.0) | 8 (2.2) | 24 (6.6) | 1 (0.3) | 365 (100.0) | (84.9) |
| 学 歴 | 小 学 校 | 216(52.4) | 147(35.7) | 22 (5.3) | 16 (3.9) | 11 (2.7) | — | 412 (100.0) | (88.1) |
| | 中 学 校 | 203(45.8) | 137(30.9) | 31 (7.0) | 43 (9.7) | 29 (6.6) | — | 443 (100.0) | (76.8) |
| | 高 等 学 校 | 286(35.3) | 234(28.9) | 100(12.4) | 99(12.2) | 91(11.2) | — | 810 (100.0) | (64.2) |
| | 大 学 | 68(25.2) | 86(31.9) | 26 (9.6) | 32(11.9) | 58(21.5) | — | 270 (100.0) | (57.0) |
| 居 住 期 間 | 5 年 未 満 | 147(37.2) | 83(21.0) | 33 (8.4) | 41(10.4) | 91(23.0) | — | 396 (100.0) | (58.2) |
| | 5～10年未満 | 62(34.3) | 48(26.5) | 15 (8.3) | 25(13.8) | 31(17.1) | — | 181 (100.0) | (60.8) |
| | 10～20年未満 | 100(41.8) | 80(33.5) | 30(12.6) | 21 (8.8) | 8 (3.4) | — | 239 (100.0) | (75.3) |
| | 20 年 以 上 | 465(41.2) | 393(34.8) | 113(10.0) | 97 (8.6) | 62 (5.5) | — | 1130 (100.0) | (75.9) |
| 通 勤 場 所 | 市（町）内 | 114(29.5) | 176(45.5) | 47(12.1) | 26 (6.7) | 24 (6.2) | — | 387 (100.0) | (74.9) |
| | 中部広域市町村圏内 | 34(24.1) | 34(24.1) | 41(29.1) | 20(14.2) | 12 (8.5) | — | 141 (100.0) | (48.2) |
| | その他の県内 | 45(23.3) | 57(29.5) | 25(13.0) | 53(27.5) | 13 (6.7) | — | 193 (100.0) | (52.9) |
| | 他 府 県 | 42(29.6) | 17(12.0) | 9 (6.3) | 26(18.3) | 48(33.8) | — | 142 (100.0) | (41.6) |

また新興住宅地区の近江八幡と八日市の親交圏は対照をなしている。前者は他府県の比率が約3割にも達しているのに、後者はわずか5.5%にすぎない。それは近江八幡の新興住宅地区住民の多くが京都・大阪などの他府県からの来住層であり、現在も通勤などでそこの結びつきが強いが、八日市の場合市内移住者が多く、かつ市内に勤務しているということからきていると思われる。

親交圏の性別、年齢別の特性は男子の交友範囲が女子より広く、若年層ほど市(町)内比率が、低くなっている。20歳代と30歳代ではいずれも市(町)内比率は低いが、20歳代では県内の他市町村の割合が高いのに対して、30歳代は他府県の比率が高くなっている。30歳代に他府県からの流入者が多いことと関連するものであろう。

学歴と親交圏の拡がり是一定の相関関係を示している。高学歴層ほど親交圏が広く、大学卒業者の2割は親しい人を他府県にもっている。しかし小学校卒業者の場合、他府県の比率は約3%である。居住期間と親交圏も居住期間の長期化に比例して、市(町)内親交率が上昇するという結果を示している。

さらに、通勤圏と親交圏の関係をみると、通勤圏と親交圏はほぼ対応しており、通勤圏が市(町)内の者の親しい人の居住地は市(町)内が多く、中部広域圏内の通勤者は親交者も同

じ広域圏内というようになっている。すなわち、八日市の旧市街地区の商工自営業者や新興住宅地区の主婦などの無業層のように、労働生活空間が狭くても親交圏は広いという場合もあるが、全体的には上述のように親交圏は労働生活空間の範域に規定されているとみなすことができる(表3-39)。

以上、3つの領域ごとに生活圏の実態を分析してきたが、結論的にいえることは労働生活過程においても、消費過程でも、また親交圏など社会的生活過程でも、諸個人の生活活動の空間的準拠枠がますます彼の居住地の市町村の枠の中におさまらず、他地域に拡散する傾向がみられることである。

諸個人の生活にとって行政区画で切りとられた地域が何であるかが重要な問題となろう。単に消費の主体であることで、地域の自治の担い手として陶冶されることが可能であるだろうか。地域における諸個人の共同性は何を基盤にして再生しうるか。

これらの問いかけへの対応の過程で、諸個人にとってバランスのとれた生活圏が形成される。歪んだ生活圏の拡大に対して、行政サイドがただ後追的に行政施策を広域化させるだけでは、地縁的契機による共同性を希薄化させられてきている地域住民にとって、地域はますます疎外されたものとして現われ、自治も一層空洞化するにちがいない。(浜岡政好)